



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 89 PŽ-3776/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Josipa Turkalja, suca izvjestitelja i Draženke Deladio, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom INTERPROGRES-ZAGREB d.o.o. u stečaju, OIB 26561371071, Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 15, odlučujući o žalbi KREŠE MATIĆA, OIB 65478280095, Zagreb, Prigornica 62, kojeg zastupa punomoćnik Mario Poljak, odvjetnik u Zagrebu, Trg bana Josipa Jelačića 15, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1062/2017-123 od 9. lipnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 2. kolovoza 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Kreše Matića kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1062/2017-123 od 9. lipnja 2021.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odbijen je zahtjev Kreše Matića za zastojem s prodajom nekretnina stečajnog dužnika upisanih u z.k.ul. br. 100154 k.o. Gornji Stenjevec do okončanja parničnog postupka koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu poslovni broj P-176/21 ili do drugačije odluke suda (točka I. izreke), te je određeno da će FINA nastaviti prodaju dužnikovih nekretnina opisanih u točki I. izreke prvostupanjskog rješenja (točka II. izreke).

Protiv ovog rješenja žali se Krešo Matić kao izlučni vjerovnik/treća osoba zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, te predlaže pobijano rješenje ukinuti odnosno preinačiti.

Stečajni upravitelj u očitovanju na podnesenu žalbu Kreše Matića ističe da se Krešo Matić oglasio kao izlučni vjerovnik tek u fazi prodaje nekretnina stečajnog dužnika te da nema dokaza da je izlučni vjerovnik, a zbog čega je njegova žalba neosnovana.

Stečajni i razlučni vjerovnik H-Abducco d.o.o., OIB 13667298928, Zagreb, Radnička cesta 41, u svom očitovanju na žalbu Kreše Matića ističe da je u zemljišnim knjigama na predmetnoj nekretnina zabilježeno otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom, te da Krešo Matić svojim postupanjem opstruira odugovlači prodaju predmetne nekretnine. Predlaže žalbu Kreše Matića odbaciti podredno odbiti.

Žalba nije osnovana.

Suprotno navodima žalbe sud prvog stupnja dao je razloge o svim odlučnim činjenicama koje su jasni i neproturječni, pa je pobijano rješenje moguće ispitati, a zbog čega nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka propisana odredbom članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17; dalje: SZ).

Sud prvog stupnja pravilno je odbio dokazni prijedlog žalitelja za saslušanjem predloženih svjedoka kao nepotrebne, jer iz stanja spisa proizlazi da je žalitelj u ime i za račun stečajnog dužnika platio kupoprodajnu cijenu nekretnine, a zbog čega je prema stečajnom dužniku mogao imati samo obveznopravni zahtjev, te je svoje potraživanje mogao prijaviti u stečajnom postupku kao stečajni vjerovnik.

Dakle, nije počinjena niti bitna povreda odredaba parničnog postupka propisana odredbom članka 354. stavka 1. u vezi s odredbama članaka 213.-215. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Nisu počinjene niti bitne povrede odredaba parničnog postupka propisane odredbom članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbe članka 365. stavka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Sud prvog stupnja odbio je prijedlog Kreše Matića za zastojem prodaje spornih nekretnina u stečajnom postupku, jer Krešo Matić u parničnom postupku nije tražio utvrđenje prava vlasništva na tim nekretninama, te jer je iz ugovora o kupoprodaji nekretnine od 11. ožujka 2011. str. 481. i 482. spisa, te Aneksa ugovora o kupoprodaji nekretnina od 15. srpnja 2015. (str. 485. i 486. spisa) vidljivo da je Krešo Matić prodavatelju platio kupoprodajnu cijenu u ime stečajnog dužnika, a ne u svoje osobne ime.

Sud je prvog stupnja utvrdio da je Krešo Matić podneskom od 11. siječnja 2021. predložio zastoj prodaje dužnikovih nekretnina upisanih u z.k.ul. br. 110154 k.o. Gornji Stenjevec jer je on osobno kao fizička osoba dao iznos za kupnju tih nekretnina, da je Krešo Matić pred istim sudom prvog stupnja pod poslovnim brojem P-176/21 podnio tužbu na utvrđenje da predmetne nekretnine koje se prodaju u stečajnom postupku ne pripadaju u stečajnu masu stečajnog dužnika, utvrđenje da Krešo Matić traži da mu stečajni dužnik preda nekretninu odnosno utvrđenje da Krešo Matić traži da mu stečajni dužnik preda ispravu podobnu za uknjižbu prava

vlasništva na predmetnim nekretninama, te da je na predmetnim nekretninama upisano razlučno pravo u korist razlučnog vjerovnika H-Abducco d.o.o. Zagreb za iznos od 746.000,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti.

Na žalbeni navod da je iznos plaćen u ime stečajnog dužnika, ali ne i za račun stečajnog dužnika valja odgovoriti da su kupoprodajni ugovor i Aneks kupoprodajnog ugovora sklapali prodavatelj i stečajni dužnik, pa je u takvoj pravnoj situaciji žalitelj plaćao kupoprodajnu cijenu u ime i za račun stečajnog dužnika. Činjenica što je žalitelj do otvaranja stečajnog postupka bio zakonski zastupnik stečajnog dužnika ne ukazuje da bi žalitelj plaćanjem u ime stečajnog dužnika stekao stvarnopravni zahtjev prema stečajnom dužniku. Pravilno je stajalište suda prvog stupnja da se vlasništvo na nekretninama stječe uknjižbom u zemljišnu knjigu (članak 120. stavak 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima – „Narodne novine“ broj 81/15-pročišćeni tekst i „Narodne novine“ broj 94/17).

Na temelju ovako utvrđenog činjeničnog stanja pravilno je stajalište suda prvog stupnja da Krešo Matić nije niti može biti izlučni vjerovnik na spornim nekretninama, te je sud prvog stupnja pravilno primijenio materijalno pravo kada je njegov zahtjev za zastojem postupka prodaje nekretnine odbio, pa je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a valjalo odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 2. kolovoza 2021.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **eb2fe-4a8d6**

Kontrolni broj: **0d607-cb6ac-bd58d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.